

Znak sprawy: KSr-III.6131.1.249.2024

Nr rej.: 22012501052

Poznań, 27-01-2025 r.

**Spółdzielnia Mieszkaniowa
„Zrzeszeni”
os. Przemysława 21
61-064 Poznań**

DECYZJA

Na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1 i art. 83a ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1478), na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572), po rozpoznaniu wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej „Zrzeszeni”, z siedzibą na os. Przemysława 21 w Poznaniu (61-064), zwanej dalej Wnioskodawcą

orzeka

odmówić Wnioskodawcy: Spółdzielni Mieszkaniowej „Zrzeszeni” z siedzibą na os. Przemysława 21 w Poznaniu (61-064), **wydania zezwolenia** na usunięcie jednego (1) drzewa – robinii akacjowej o obwodach pni wynoszących 107 cm i 130 cm, mierzonych na wysokości 130 cm, z terenu działki o numerze ewidencyjnym 7, arkusz 05, obręb 0008 (Kobylepole), położonej w Poznaniu (61-064), na os. Przemysława 4a-4b.

UZASADNIENIE

19 czerwca 2024 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Zrzeszeni” z siedzibą na os. Przemysława 21 w Poznaniu (61-064), wystąpiła do Prezydenta Miasta Poznania z wnioskiem o wydanie zezwolenia na usunięcie jednego (1) drzewa z terenu działki o numerze ewidencyjnym 7, arkusz 05, obręb 0008 (Kobylepole), położonej w Poznaniu (61-064), na os. Przemysława 4a-4b.

Przyczyną zamierzonego usunięcia drzewa, określoną przez Wnioskodawcę jest problem z opadającymi liśćmi oraz alergiami mieszkańców wywołanymi pyleniem ww. drzewa podczas jego kwitnienia.

Na gruncie rozpatrywanej sprawy, zgodnie z art. 83a ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, organem właściwym do wydania zezwolenia na usunięcie drzewa, które znajduje się na ww. działce jest Prezydent Miasta Poznania.

Po przeprowadzonej analizie własności nieruchomości, tutejszy Organ ustalił, że zgodnie

z art. 83 ust. 1 pkt 1) ustawy o ochronie przyrody, Wnioskodawca jako właściciel ww. nieruchomości jest uprawniony do usunięcia drzewa z jej terenu.

Pismem z dnia 23 lipca 2024 r., w myśl art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 83b ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia braków formalnych we wniosku. Wymagane uzupełnienie wniosku wpłynęło do tut. Organu wraz z pismem z dnia 5 sierpnia 2024 r.

W toku postępowania, pismem z dnia 21 sierpnia 2024 r., Wydział Klimatu i Środowiska Urzędu Miasta Poznania, działając w imieniu Prezydenta Miasta Poznania, na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomił Wnioskodawcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie oraz na podstawie art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 50 § 1, art. 51, art. 53, art. 75 § 1 i art. 85 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, wezwał Wnioskodawcę do stawienia przy dokonaniu oględzin w wyznaczonym terminie.

Na podstawie art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, pracownicy Wydziału Klimatu i Środowiska Urzędu Miasta Poznania, działając w imieniu Prezydenta Miasta Poznania, w dniu 3 września 2024 r., w obecności Prezesa Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Zrzeszeni”, przeprowadzili oględziny wnioskowanego do usunięcia drzewa, podczas których:

- potwierdzili, że nazwa gatunkowa oraz lokalizacja są zgodne z podanymi we wniosku,
- stwierdzili, że przedmiotowe drzewo jest dwupniowe, a nie trzypniowe jak podano we wniosku, oraz skorygowali pomiary obwodów pni na 107 cm i 130 cm,
- stwierdzili, że przedmiotowe drzewo jest w dobrym stanie fitosanitarnym,
- stwierdzili, że drzewo znajduje się w centralnej części placu osiedla oraz umiejscowione jest w znacznej odległości od budynków mieszkalnych,
- stwierdzili, że drzewo będąc w centralnej części placu ww. osiedla stanowi ochronę przed słońcem, ze względu na swoją wysokość i rozpiętość korony,
- zaobserwowali minimalny posusz w koronie drzewa,
- stwierdzili, że osiedle, na którym rośnie przedmiotowe drzewo, charakteryzuje się małą ilością roślinności wysokiej, w związku z czym ww. drzewo stanowi ważny i główny element tego osiedla. Ponadto jego duże rozmiary powodują, że nowe nasadzenia zastępcze nie byłyby w stanie zrekompensować utraty w środowisku, jakim by było usunięcie przedmiotowego drzewa.

W obrębie wskazanego do usunięcia drzewa nie zaobserwowano gatunków chronionych określonych w poniższych aktach prawnych:

- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2380),
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1408),
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1409).

W toku postępowania, pismem z dnia 16 grudnia 2024 r., Prezydent Miasta Poznania, zgodnie z art. 10 § 1 i 79a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomił Wnioskodawcę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie

oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji, której rozstrzygnięcie może nie uwzględniać w całości żądania Wnioskodawcy. Strona nie zajęła stanowiska w powyższej kwestii.

Przeprowadzone w dniu 3 września 2024 r. oględziny w terenie wskazały, że wnioskowane do usunięcia drzewo jest w dobrym stanie zdrowotnym, brak oznak wskazujących na osłabioną kondycję drzewa i jego zaburzoną statykę drzewa. Tut. Organ stwierdził, że podany we wniosku powód usunięcia drzewa, tj. problem z opadającymi liśćmi i licznymi alergiami mieszkańców osiedla, wywołanymi pyleniem drzewa w okresie jego kwitnięcia, nie stanowi przesłanki do usunięcia przedmiotowego drzewa.

W związku z powyższym w ocenie Prezydenta Miasta Poznania w przypadku przedmiotowego drzewa brak jest wystarczających przesłanek do odstąpienia od ochrony roślin, zgodnie z art. 127 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.), realizowanej m.in. przez ograniczanie możliwości wycinania drzew.

Mając na uwadze art. 83 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1478), organ prowadzący postępowanie może odstąpić od zasady nakazującej chronić drzewo przed usunięciem wyłącznie w przypadkach szczególnych i mających swe uzasadnienie. Usunięcie drzew może nastąpić w sytuacji, która zostanie uznana za niezbędną w świetle interesu społecznego oraz interesu wnioskodawcy, przy jednoczesnym braku sprzeczności z zasadą jaką jest ochrona przyrody, do której tut. Organ zobligowany został ustawowo.

Zaznaczyć należy, że wnioskowane do usunięcia drzewo, tak jak każde inne, jest niezwykle cenne pod względem przyrodniczym, a jego usunięcie wiązałoby się z uszczerbkiem w lokalnym środowisku. Zgodnie bowiem z art. 2 ustawy o ochronie przyrody, ochrona przyrody polega na jej zachowaniu, a celem jest m.in. ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach oraz zadrzewień. W związku z powyższym, z zasadą tą sprzeczne byłoby usunięcie drzew pozostających w dobrym stanie zdrowotnym, stanowiących ważny element w lokalnym ekosystemie i nie stwarzających realnego zagrożenia bezpieczeństwa osób lub mienia.

W ocenie tut. Organu argumentem stanowiącym przesłankę do usunięcia drzewa nie może być okoliczność oparta tylko na subiektywnej ocenie stwierdzającej, że powodowany przez przedmiotowe drzewo problem nie znajduje innego rozwiązania oraz stanowi bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia mieszkańców. Na organy ochrony środowiska nałożony został obowiązek podejmowania działań służących utrzymaniu równowagi przyrodniczej, mieszczących się w ramach uznania administracyjnego, tj. - w rozpatrywanym przypadku - na podstawie oględzin w terenie, zebranego materiału dowodowego, braku przedstawionych przez Wnioskodawcę dodatkowych dowodów wskazujących na konieczność usunięcia przedmiotowego drzewa, przy jednoczesnym rozważeniu kwestii przyrodniczych, interesu społecznego oraz interesu Wnioskodawcy.

Decyzja zezwalająca na usunięcie drzewa winna wynikać z obiektywnych i uzasadnionych przesłanek, wskazujących na konieczność takiego działania, przy braku rozwiązań alternatywnych. Odnosząc się do argumentacji przyczyny zamierzonego usunięcia przedmiotowego drzewa, Prezydent Miasta Poznania stwierdza, że uzasadnienie dla

zamierzonego jego usunięcia nie znalazło potwierdzenia i nie może być jedyną przesłanką, wobec czego brak jest podstaw do wydania zezwolenia na jego usunięcie.

W związku z powyższym Prezydent Miasta Poznania odmówił wydania zezwolenia na usunięcie przedmiotowej robinii akacjowej. Nie wyklucza to jednak możliwości ponownego występowania o wydanie zezwolenia na jej usunięcie, w przypadku zaistnienia okoliczności wskazujących na taką konieczność.

Wobec braku uwag i wniosków Strony, orzeczono jak w osnowie.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji Stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Poznania (adres do doręczeń: Wydział Klimatu i Środowiska Urzędu Miasta Poznania, ul. Gronowa 22a, 61-655 Poznań), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art.129 kpa).
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a kpa).

III/KL



Opowied
Zap. Prezydenta Miasta
Kancelaria
Klimatu i Środowiska
ODDZIAŁU

Otrzymują:

1. Adresat
2. Aa

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 2111 ze zm.) opłaty skarbowej nie pobiera się.